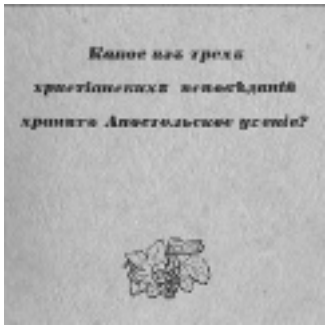


Издание Братства "Ревнитель Православия"

Сан Франциско

1955 г.

Благодарим р.Б.Иоанна за проделанную работу по сканированию книги, и просим помолиться о его здравии.

6986

Протопресвитеръ Павелъ Кал

Какое изъ трех христіанскихъ испов хранитъ Апостольское

Какое изъ трехъ христіанскихъ исповѣданій 6986 хранитъ Апостольское ученіе?

На пароходѣ «генералъ Лерой Елтинжъ», курсирующемъ между Бременомъ и Нью Іоркомъ, насчитывалось свыше 800 человѣкъ. Люди разныхъ исповѣданій, національностей, возрастовъ, образованія и настроенія, соприкасаясь другъ съ другомъ, стирали всякія шероховатости, старались не замѣчать разностей, не подчеркивать никакихъ граней, внимательно относясь другъ къ другу. На пароходѣ кипѣла культурно-просвѣтительная работа: лекціи, концерты, печатаніе газетъ, чистка корабля, всякія другія дѣла, не исключая и Богослуженій, занимали почти все время путешественниковъ. Богослуженія совершались въ одномъ и томъ же залѣ и православными, и католиками, и протестантами; евреи молились (только разъ, кажется,) большой группой въ какой-то отдѣльной комнатѣ. Такъ какъ изъ-за времени совершенія Богослуженія въ такой день, какъ Троица, могло произойти огорченіе у православныхъ и уніатовъ, то разумное начальство корабля отпустило на этотъ день, кромѣ зала, еще и библіотечную комнату. Впрочемъ, всѣ духовныя особы были весьма предупредительны другъ къ другу, отличаясь большой любезностью и уступчивостью; никакихъ огорченій быть не могло. Однако, православные путешественники удѣляли слишкомъ много вниманія тому, чтобы католическій ксендзъ или уніатскій пароxъ, которыхъ было на пароходѣ нѣсколько, ничѣмъ не умалили нашего духовенства, среди котораго были весьма заслуженные и почтенные по сану и возрасту особы. Подъ конецъ нашего плаванія по океану, пароходное начальство предложило духовнымъ лицамъ всѣхъ вѣроисповѣданій написать (издавалась на пароходѣ газета) воззваніе къ своимъ единовѣрцамъ съ указаніемъ, какъ, съ какимъ настроеніемъ мы должны приближаться къ благодатной Странѣ свободъ. Когда статьи были сданы, кто-то изъ печатавшихъ пробный номеръ (для корректуры), такъ распредѣлилъ воззванія: на первомъ мѣстѣ было помѣщено обращеніе римо-католическаго, очень молодого священника, во вторую очередь попалъ уніатскій священникъ, затѣмъ протестантскій пасторъ, потомъ еще чье-то воззваніе было напечатано, и, наконецъ, было напечатано обращеніе къ православнымъ. Это настолько оскорбило пра-

вославныхъ людей (были русскіе, украинцы, бѣлоруссы и другіе), что даже ученые профессора и доктора разныхъ наукъ потребовали отъ нашего духовенства выступленія съ протестомъ. Когда же духовенство не захотѣло вмѣшиваться въ эту исторію, міряне убѣдили католиковъ и уніатовъ поставить на первомъ мѣстѣ воззваніе православнымъ.

Этотъ незначительный фактъ мы передаемъ потому, что онъ былъ поводомъ къ продолжительной, правда, очень мирной, бесѣдѣ православнаго профессора съ какимъ-то ревнивымъ римо-католикомъ. Ихъ разговоръ привлекъ много слушателей и былъ интересенъ.

Православный:

Скажите, по дружески, почему вы предпочли молодыхъ священниковъ заслуженному пастырю?

Инославный:

Я руководствовался старшинствомъ религій. Самая старая и главная религія римо-католичество, его я и думалъ помѣстить на первомъ мѣстѣ, а дальше — по очереди.

Православный:

Почему же вы тогда не помѣстили на первомъ мѣстѣ старѣйшую — еврейскую религію? Здѣсь и буддисты есть, религія которыхъ существовала за 400 лѣтъ до Рождества Христова. Да, наконецъ, откуда вы взяли, что римо-католичество старѣйшая христіанская религія? Развѣ вы не знаете, что православіе тѣмъ и отличается, что ведетъ свое начало отъ Христа Спасителя и апостоловъ и хранитъ истину такъ, какъ хранили ее Апостолы и первые христіане, не вводя ничего новаго? Каждый православный вѣруетъ во Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Римо-католики, постепенно уклоняясь отъ истинъ Апостольской православной вѣры, окончательно отпали отъ союза съ Церковью Восточной чуть въ 1054 году. Такимъ образомъ, Православіе старше римо-католичества на десять вѣковъ. Протестанты отошли отъ римской вѣры чуть въ XVI вѣкѣ, и моложе католиковъ на пять вѣковъ.

Инославный:

Позвольте, не римо-католики отдѣлились, а православные откололись, почему и называются «схизматиками», т. е. раскольниками.

Православный:

Называть кого угодно можно какъ угодно, но необходимо называть вещи ихъ собственными именами, говорить правду, а не измышлять всякія небылицы. Мы на время оставимъ всякія названія, а скажемъ, что имя «право», «правильно славящаго Господа» можетъ имѣть тотъ христіанинъ, который хранитъ Апостольское ученіе, «право славитъ» (Псал. 32, 1) или «вѣрно» (2 Тим. 2, 15) преподаетъ слово Христовой истины, а не измышляетъ, на протяженіи многихъ вѣковъ, все новые и новые догматы или истины. Кто сохранилъ Апостольское ученіе въ неповрежденности, тотъ и есть православный, истинный христіанинъ, а кто отошелъ отъ Апостольской Церкви, тотъ уже не истинный христіанинъ. Разберитесь въ этомъ и увидите, что католики, измыслившіе много новыхъ догматовъ, которыхъ не знали Апостолы, не только не могутъ правильно, «вѣрно» славить Господа, но далеко отошли отъ истинъ, оставленныхъ Христомъ Спасителемъ и Апостолами.

Инославный:

Потрудитесь указать, въ чемъ римо-католическая церковь отошла отъ Апостольскаго ученія и какіе новшества она ввела?

Православный:

Пожалуйста, я приведу вамъ всѣ отступленія римо-католичества: оно расширило ка́нонъ книгъ Священнаго Писанія, допустило произвольныя толкованія его, выдавало частное мнѣніе за Священное Преданіе, которое поддѣлывалось по мѣрѣ надобности, и признаетъ не семь, а восемнадцать вселенскихъ соборовъ, неправильно учитъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, отступило отъ Апостольской Церкви въ ученіи о первородномъ грѣхѣ, измыслило догматъ «непорочнаго зачатія» Божіей Матери, неправильно учитъ объ оправданіи человѣка, ввело ученіе о «сверхдолжныхъ дѣлахъ и сокровищницѣ святыхъ», въ вопросѣ о церкви допустило такую ересь, будто, кромѣ Спасителя, есть еще и другая глава церкви — папа, котораго надѣлили приматствомъ, непогрѣшимостью, даже уравняли съ Богомъ и ставятъ на ряду со Святымъ Причастіемъ. Въ таинствахъ Церкви римо-католики ввели свои порядки, вплоть до лишенія мірянъ Святой Чаши и дѣтей мѵропомазанія. Всякія чистилища, индульгенціи

и господствованія папъ надъ церковію привели къ отпаденію отъ западной церкви громаднаго количества лучшихъ христіанъ, не смогшихъ, какъ Лютеръ, переносить безчинства Рима. Вотъ это то, что васъ интересовало, и что мнѣ не очень хотѣлось подчеркивать.

Инославный:

Вы много наговорили, потрудитесь теперь не голословно утверждать, а доказать, что все вами сказанное — правда. Я, напримѣръ, не знаю, въ чемъ повинна римо-католическая церковь въ отношеніи Священнаго Писанія и Священнаго Преданія. Докажите, что римскіе католики извратили Священное Писаніе и дѣлали подлоги въ Священномъ Преданіи.

Православный:

Съ удовольствіемъ сообщу вамъ то, чего вы не знали. Во-первыхъ, вамъ, какъ мірянину, римо-католики совсѣмъ не позволяли читать Священное Писаніе, было это дѣло только духовенства и богослововъ. Римо-католики неканоническія книги Ветхаго Завѣта включили въ составъ каноническихъ. Переводъ Библіи, названный «Вульгата», предпочли остальнымъ текстамъ. Это было сдѣлано чуть на Тридентскомъ соборѣ, продолжавшемся, изъ-за реформаціи, цѣлыхъ 19 лѣтъ, съ 1545 г. по 1563 г. Произвольно субъективное толкованіе Священнаго Писанія можете видѣть хотя бы изъ того, что римо-католики выбираютъ изъ слова Божія тѣ мѣста, которые хоть въ чемъ-нибудь могутъ быть имъ полезными, причемъ, извращаютъ такъ, что въ ужасъ и содроганіе приходитъ человѣкъ отъ такого издѣвательства надъ словомъ Божіимъ. Возьмите любое мѣсто, приводимое римо-католиками въ защиту своихъ новоизмышленныхъ догматовъ, и вы увидите правоту моихъ словъ. При этомъ католики требуютъ, чтобы разумъ мірянъ совершенно пассивно относился къ тому, что скажутъ ихъ богословы.

Касательно Священнаго Преданія нужно замѣтить, что католики выдаютъ за Преданіе папскія буллы и измышленія частныхъ лицъ, что не согласно съ Священнымъ Писаніемъ.

Инославный:

Укажите хоть одинъ текстъ Священнаго Писанія, извращенный, какъ вы говорите, римо-католиками. Вы обязательно должны доказать, въ чемъ заключается извращеніе Священ-

наго Писанія, которое приводится, скажемъ, въ защиту «Филіоквэ», или исхожденія Духа Святаго и отъ Сына? Развѣ не сказалъ Самъ Спаситель о Духѣ Святомъ: «егда же пріидетъ Утѣшитель, Его же Азъ послю вамъ отъ Отца» и т. д.?! Что здѣсь извращеннаго? Скажите безъ отговорокъ, и то при всѣхъ, сейчасъ? . .

Православный:

Не горячитесь, я все объясню и покажу, что приведенный вами текстъ говоритъ противъ васъ, что католики его извратили и вводятъ въ заблужденіе народъ, которому воспрещаютъ придти на помощь разумомъ. Во-первыхъ «исхожденіе» и «посольство» двѣ совсѣмъ разныя вещи. Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: «Я пошлю вамъ «Того, Который» отъ Отца исходитъ» (Іоан. 15, 26). Вотъ то, чего вы не договорили, и свидѣтельствуетъ о ложномъ истолкованіи. Въ Евангеліи сказано, что Духъ Святый «отъ Отца исходитъ» предвѣчно, «а Я только позабочусь о томъ», какъ бы такъ говоритъ Спаситель, «чтобы Онъ пришелъ къ вамъ». Посольство — дѣло будущаго, а исхожденіе отъ Отца — состояніе вѣчное, неизмѣняемое. Видите теперь, какъ римо-католики извращаютъ и обманываютъ! Въ приведенномъ мѣстѣ не только говорится, что Духъ Святый отъ Отца исходитъ, но что Сынъ Божій будетъ «умолять Отца» о посольствѣ Духа Святаго (Іоан. 14, 16).

Инославный:

А почему же Христосъ сказалъ, что «Онъ (Духъ Святый) отъ Моего пріиметъ» (Іоан. 16, 14)?

Православный:

Выраженіе «отъ Моего» не значитъ «отъ Меня», когда мы говоримъ: мой домъ, моя одежда, мое ученіе, то этимъ указываемъ на нашу принадлежность и собственность. Что же принадлежало Спасителю, что имѣлъ Духъ Святый отъ Него принять? А ученіе Христово, которое Духъ Святый «пріиметъ», «не отъ Себе бо глаголати иматъ, но елика услышитъ . . . возвѣститъ вамъ» (Іоан. 16, 13). Вотъ и здѣсь вы сами показали предъ всѣми неправду римо-католиковъ: очевидно для всѣхъ, какъ они извратили Священное Писаніе, измысливъ новый догматъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Въ противовѣсъ запрещенію 3-го Вселенскаго Собора, пр. 7, что-либо добавлять къ Символу вѣры, чего дер-

жался папа Левъ III-й, не согласившійся внести «Филіоквэ» въ символъ вѣры, римо-католики, на Флорентійскомъ соборѣ, въ 1439 году чуть, окончательно ввели это ложное ученіе въ символъ вѣры и объявили его догматомъ.

Инославный:

Если, по вашему, разумъ долженъ принимать участіе въ дѣлахъ вѣры, то почему же вы не хотите понять, что Богъ Сынъ равенъ Богу Отцу, а потому, если Богъ Духъ Святый исходитъ отъ Отца, то, естественно, исходитъ и отъ Сына?

Православный:

Въ вашемъ резонерствованіи скорѣе проявляется неразуміе, чѣмъ разумность: если пойти по вашему пути, то выйдетъ, что Сынъ Божій раждается не только отъ Отца, но и отъ Духа Святаго, ибо Духъ Святый равенъ Богу Отцу.

Инославный:

Почему же Іисусъ Христосъ говоритъ: «вся, елика имать Отецъ, Моя суть» (Іоан. 16, 15) т. е., логически слѣдуетъ, что, если Отцу принадлежитъ виновность происхожденія отъ Него Святаго Духа, то это принадлежитъ и Сыну, сверхъ сего, почему Духъ Святый часто именуется «Духомъ Христовымъ» (Рим. 8, 9), «Духомъ Сына» (Галат. 4, 6)?

Православный:

Вы, по человѣчеству, имѣете все то, что имѣлъ вашъ отецъ, но не вы его, вашего отца, родили, а онъ васъ. Такъ и здѣсь: всѣ Божественныя свойства, Божественное существо одинаково присуще всѣмъ Лицамъ Пресвятой Троицы, но личныя особенности и свойства принадлежатъ каждому Лицу: Отецъ ни отъ кого не раждается, Сынъ отъ Отца раждается, Духъ Святый отъ Отца исходитъ. Такимъ образомъ, если вы говорите о рожденіи, то Отецъ этого свойства не имѣетъ, ибо ни отъ кого не раждается, Духъ Святый имѣетъ свойство исходить отъ Отца. По вашей логикѣ выходитъ, будто если Сынъ имѣетъ то же, что и Отецъ, то Онъ обладаетъ свойствомъ быть нерожденнымъ ни отъ кого. А это уже нелѣпость. Не безусловно «все» то, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ Сыну, а въ контекстѣ рѣчи говорится о домостроительствѣ нашего спасенія, о наставленіи Апостоловъ на всякую истину. Въ этомъ смыслѣ, относительно дѣлъ человѣческаго спасенія, принадлежащее Отцу, принадлежитъ и Сыну.

Запомните, что Божескія названія — Отецъ, Сынъ и Святый Духъ — суть названія не Божества, а Лицъ Святой Тройцы. Третье Лицо Пресвятой Тройцы называется «Духомъ Христовымъ», «Духомъ Сына» не потому, что происходитъ отъ Сына, а благодатное освященіе и ниспосланіе въ міръ Духа Святаго ставятся въ тѣсную связь съ крестными страданіями Христа Господа.

Инославный:

А не говоритъ ли въ пользу «Филіоквэ» то, что Спаситель ниспосылаетъ на людей Духа Святаго? Въ Евангеліи сказано: «и сіе рекъ (Христосъ), дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ» (Іоан. 20, 22).

Православный:

Всѣ мѣста слова Божія, вами приводимыя, вамъ не на руку: они подтверждаютъ еретичество римо-католической церкви. Вы только поймите, что Вы сказали: Святый Духъ исходитъ отъ Сына потому, что Сынъ ниспосылаетъ Его; есть такъ, то, по вашему, Духъ Святый долженъ исходить и отъ Апостоловъ, ибо они тоже низводили Духа Святаго на вѣрующихъ. Если же вы обращаете вниманіе на дуновеніе, то выйдетъ по вашему, что и Адамъ имѣетъ вѣчное Божественное происхожденіе, ибо и въ него «вдунулъ Богъ дыханіе жизни» (Бытія 2, 7).

Инославный:

Согласимся съ вами на время, что исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына — спорный вопросъ и что богословы католическіе могутъ подбирать подходящіе тексты Священнаго Писанія въ пользу «Филіоквэ», но скажите, какіе подлоги могутъ быть допущены римо-католиками въ Священномъ Преданіи?

Православный:

Ваше признаніе заставляетъ меня считать доказаннымъ, что римо-католики беззаконно ввели новый догматъ объ исхожденіе Святаго Духа и отъ Сына, или «Филіоквэ», и безсовѣстно извращаютъ Священное Писаніе, допуская крайній субъективизмъ. Теперь, закончивъ съ двумя вопросами, перейдемъ къ третьему — Священному Преданію. О немъ знамѣнитый папа Пій IX-й сказалъ: «Преданіе это — я». Для своего возвышенія папство прибѣгало сначала къ систематической лжи, подлогамъ и вымысламъ, выдавая все это за

преданіе: древніе несуществовавшіе памятники, небывалые соборы, извращеніе и порча подлинныхъ соборныхъ актовъ и другихъ памятниковъ церковной письменности, мнимо-историческіе вымышленные факты, изобрѣтеніе фальшивыхъ документовъ, выдаваемыхъ за подлинные, вставки вымышленныхъ словъ въ подлинныя свято-отеческія творенія, вотъ что отнесли къ Священному Преданію. Папскіе интересы побудили исказить 6 правило I-го Вселенскаго Собора въ Никеѣ; Свят. Кипріану Карфагенскому, въ его твореніе «о единствѣ Церкви» вставили такія слова, которыхъ онъ не говорилъ и не писалъ; измыслили легенду о крещеніи императора Константина Великаго римскимъ епископомъ или папою; обнародовали подложное изданіе отъ лица папы Сильвестра разныхъ каноническихъ декретовъ, названныхъ «Конститутумъ Сильвеструмъ», огласили акты никогда не бывшаго Синуэзскаго собора; измыслили мнимое посланіе отъ имени Отцевъ I-го Вселенскаго Собора, въ которомъ они будто бы обращались къ папѣ Сильвестру съ просьбой утвердить Никейскія опредѣленія; издали книгу о папахъ («Либеръ понтификалисъ»); соорудили подложную дарственную запись Константина Великаго, которой императоръ, переселяясь на Востокъ, будто бы отдалъ весь Римъ и Западъ во владѣніе папы; Исидору, уважаемому всѣми Архіепископу Севильскому, приписали подложный сборникъ каноническихъ правилъ, извѣстный подъ именемъ «псевдоисидоровскихъ декреталій»; затѣмъ стали издавать каноническіе сборники, въ которыхъ извращался смыслъ соборныхъ опредѣленій Церкви; схоластическіе богословы стали для возвышенія папъ извращать Священное Писаніе, а затѣмъ вышли въ свѣтъ спеціальные обширные трактаты, вводившіе частное мнѣніе на степень догматовъ; все это, вмѣстѣ съ множествомъ папскихъ буллъ, вошло въ преданіе, сдѣлавшееся, къ сожаленію, далекимъ отъ священнаго. Думаю, этого достаточно, чтобы удовлетворить ваше желаніе — узнать о преданіи католической церкви. Полюбуйтесь тѣмъ, что даетъ намъ наука Сравнительнаго Богословія!

Инославный:

Вы дѣйствительно страшныя вещи разсказываете, если это такъ было, но можетъ ли быть, чтобы единственно истинная церковь, какой называетъ себя римо-католичество,

способна была на такія злодѣянія? Неужели папа римскій, по вашему, далекъ отъ непогрѣшимости, святости и не является намѣстникомъ Христа?!..

Православный:

Покончивъ съ тремя вопросами — «Филіоквэ», Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ, мы перейдемъ къ вашимъ папамъ, которые далеки отъ непогрѣшимости уже потому, что было одновременно по три папы, другъ друга проклинавшихъ, были папы еретики, люди безчестные и преступные. Какъ же можно приписать непогрѣшимость или святость всѣмъ папамъ?!.. Папа Каллистъ былъ гностикомъ, папа Гонорій былъ проклятъ на 6 и 7 Вселенскихъ Соборахъ за монофелитство, папа Вигилій отлученъ 5 Вселенскимъ Соборомъ за одобреніе сочиненій несторіанъ. Папа Евгеній IV осужденъ Базельскимъ соборомъ, папа Іоаннъ XXIII-й осужденъ Констанцкимъ соборомъ, папа Бонифатій низложенъ на Віенскомъ соборѣ. Какъ видимъ, не непогрѣшимы папы и «экс катедра». Такъ называемые старокатолики отдѣлились отъ западной церкви изъ-за папъ, которыхъ они не хотѣли признавать непогрѣшимыми. Непогрѣшимость папская провозглашена чуть въ 1870 году, на Ватиканскомъ соборѣ, и этотъ новый и ложный догматъ канонизованъ папой Піемъ IX-мъ, писавшимъ въ своемъ декретѣ о непогрѣшимости: «мы, Пій IX-й, неуклонно слѣдуя преданію..., учимъ и опредѣляемъ, что таковъ есть богооткровенный догматъ: когда римскій первосвященникъ говоритъ экс катедра...., то... онъ обладаетъ той непогрѣшимостью, какою Божественный Искупитель благоволилъ надѣлить Свою Церковь относительно опредѣленія предметовъ, касающихся вѣры и нравовъ. Посему таковыя опредѣленія римскаго первосвященника не могутъ подлежать измѣненію уже сами по себѣ, а не вслѣдствіи согласія церкви. Если же кто-либо, чего Боже сохрани, возымѣетъ дерзость противорѣчить этому, да будетъ анаѳема».

Инославный:

Позвольте, этого быть не можетъ, такого декрета не было, неужели папа выше всей церкви?

Православный:

Я привожу вамъ точную выпись изъ декрета Ватиканскаго собора о непогрѣшимости папы и клеветой заниматься не стану. А что папа выше церкви, послушайте католичес-

кихъ богослововъ, которые, разъясняя вопросъ, кого больше нужно почитать: Ангеловъ и Угодниковъ Божіихъ или папу? — отвѣчаютъ: «папу нужно почитать болѣе, чѣмъ Ангеловъ и Святыхъ людей, — какъ Самого Христа, ибо папа намѣстникъ Христовой власти»... На вопросъ: можно ли апелировать къ Богу въ надеждѣ, что Онъ измѣнитъ рѣшеніе папы? — схоластики отвѣчаютъ: «нѣтъ, у Бога и папы одна мысль, одна воля, одно рѣшеніе» (см. «О римскомъ католицизмѣ» свящ. Иванцова-Платонова, ч. 2-я, стр. 95). Слушайте дальше: «папа, кощунственно говоритъ католическій епископъ Буготъ (Bougaud), это Іисусъ Христосъ, скрытый при посредствѣ человѣческаго органа и продолжающій человѣческое служеніе среди людей». Тотъ же епископъ пишетъ: «Христосъ раньше церкви создалъ папу.... Церковь есть непрестанное и постоянное твореніе папы». «Въ таинствѣ Евхаристіи мы имѣемъ, говоритъ все тотъ же епископъ, лишь половину Христа, другая половина Спасителя, пребывающаго въ церкви, — въ Ватиканѣ, она въ папѣ» («Православіе, католичество, протестантизмъ» стр. 51). «Въ дѣлахъ Божественныхъ, говоритъ епископъ Корнелій Муссо, мы считаемъ папу Богомъ». («Есть ли что еретическое въ латинской церкви» Архіеп. Никанора, стр. 53). И Беллярминъ попадаетъ въ тонъ, говоря: «чему учитъ папа — безусловно истинно, что повелѣваетъ — безусловно хорошо, что запрещаетъ — безусловно худо и вредно». Папа же Бонифатій VIII-й, желая показать, что церковь для папы — есть только его рабыня, говоритъ: «всѣ крещенные суть подданные или рабы папы» («Есть ли что еретическое въ лат. церкви?» стр. 52).

Инославный:

И неужели никто не возражалъ противъ этого Богохульства?

Православный:

Возражали весьма ученые и всѣми католиками почитаемые люди. Это старокатоличество съ его представителями: Делингеръ и Фридрихъ — лучшіе профессора Мюнхенскаго Университета, Рейнкенсъ, Веберъ и Бальцеръ — профессора Бреславскаго Университета, Рейшъ, Лянгенъ, Кноодтъ, профессора Боннскаго Университета, Шульте, профессоръ Пражскаго Университета и многіе другіе. Нельзя забывать Гусса, Савонароллу, Лютера, Цвингли, Кальвина, Англійскаго ко-

роля Генриха VIII-го, который ввелъ даже въ Богослужебной ектеніи такое прошеніе: «отъ насилія епископа римскаго и его нестерпимыхъ обидъ избавь насъ, Господи» (см. «Обл. Богосл. Иннокентія» т. 3-й, стр. 18 и «Церковный Вѣстникъ» за іюль 1900 г.). Такіе западные соборы, какъ Пизанскій, Констанцкій и Базельскій, были горячими сторонниками церковной реформы и выразителями общественнаго сознанія необходимости этой реформы.

Инославный:

А вотъ, если забыть неправды папскаго двора и посмотрѣть на дѣло поглубже, то все же слѣдуетъ признать, что римскій папа, безъ указанія на личности, является и «викаріемъ» и «намѣстникомъ» и «главою» церкви. Онъ преемникъ Петра и у него ключи отъ дверей рая?

Православный:

Вотъ вы какъ будто серьезно относились къ дѣлу, а сейчасъ пятитесь назадъ: папа никакой ни «викарій», ни «намѣстникъ», ни «глава», ни «преемникъ Петра».

Инославный:

Что вы, что вы говорите, это же ужасъ, какъ можно, да вѣдь такъ съ поконъ вѣковъ считалось, а вдругъ вы развѣнчиваете папу, говоря, что онъ даже не глава церкви?

Православный:

Вотъ вы изъ-за римскаго папы готовы, видимо, потерять родную Маму-Церковь Христову. Вамъ страшно отказаться отъ той главы, о которой сказано: «нѣтъ преступленія, которое бы не совершалось при дворѣ его святѣйшества», но вы не страшитесь отпасть отъ Главы Церкви — Христа; намъ не нужна никакая глава на землѣ, ибо мы знаемъ, что Господу угодно было «все земное и небесное соединить подъ главою Христомъ» (Ефес. 1, 10). Слышите, не подъ папой, а подъ Христомъ должно быть все небесное и земное. Мы, по Апостолу, не рабы (Гал. 4, 7, 31), а свободные, посему «не подвергайтесь игу рабства» (тамъ же 5, 1) папскаго. И Хомяковъ говорилъ: «латинянинъ думаетъ о такомъ единствѣ церкви, при которомъ не остается слѣдовъ свободы христіанина». Папа Евгеній 4-й, и Павелъ 4-й, и Бонифатій 8-й, и Пій 10-й, и Венедиктъ 15-й — всѣ они говорятъ о приматствѣ и главенствѣ папъ, которые, являясь замѣстите-

лями Господа на землѣ, «обладаютъ всѣми племенами и царствами и всѣхъ судятъ» (Павелъ 4-й), но это не Христомъ Спасителемъ дарованы имъ эти права, а взяты они отъ римскихъ императоровъ, которые носили титулъ «понтифексъ максимусъ», что значитъ «верховный первосвященникъ». Римскіе императоры назывались такъ потому, что считались «намѣстниками боговъ» на землѣ. Идея государственнаго абсолютизма сдѣлалась въ Римѣ церковною идеею, будучи перенесена съ императора на папу, который и присвоилъ себѣ титулъ «понтифексъ максимусъ», или верховный первосвященникъ, независимый и «непогрѣшимый намѣстникъ, викарій» Бога. Славянофилы: Кирѣевскій, Хомяковъ и Самаринъ видятъ въ римскомъ католичествѣ проявленіе «римской стихіи и римско-языческаго принципа самодержавія разума». Глава церкви, свѣтскій міродержецъ, «непогрѣшимый судья для всѣхъ племенъ и народовъ» — вотъ что всегда мерещилось папамъ, ничего общаго съ Христомъ, сказавшимъ, что «царство Мое не отъ міра сего» (Іоан. 18, 36), не имѣвшими. Твердо запомните, что «Глава Церкви только Христосъ (Ефес. 1, 22-23; 5, 23; Колос. 1, 18 и др.), Который пребудетъ въ Церкви до скончанія вѣка» (Мѳ. 28, 20). Православные ни одного Патріарха, ни Митрополита не считаютъ непогрѣшимымъ.

Инославный:

Вамъ нельзя отказать въ способности заинтересовать людей, вы очень логично скинули папу съ пьедестала его величія, но, вѣдь, папы-преемники Петра, который, будучи римскимъ епископомъ 25 лѣтъ, получилъ отъ Спасителя верховную власть надъ всѣю Церковію. Потому Петръ и названъ Петромъ или камнемъ, что является прочнымъ основаніемъ, въ лицѣ своихъ преемниковъ-папъ, церкви. Неужели и на это вы найдете возраженія?!.

Православный:

Здѣсь и возражать не нужно: все сказанное вами, отъ начала до конца, не имѣетъ даже и намека на правду. Вы только не волнуйтесь, послушайте еще минуту: никакой папа не есть преемникъ Петра, ибо Петръ не только не былъ 25 лѣтъ въ Римѣ, но никогда и не числился Римскимъ епископомъ. Апостолъ Петръ, какъ и всѣ прочіе Апостолы,

не имѣлъ никакой каѳедры и не былъ римскимъ епископомъ, а былъ Вселенскимъ Апостоломъ. Первымъ епископомъ Римскимъ былъ Линъ, затѣмъ Анаклетъ, Климентъ, Еварестъ и т. д. Петръ проповѣдывалъ христіанство въ Іерусалимѣ, Антіохіи, Александріи, Кесаріи и другихъ мѣстахъ, а въ Римѣ меньше всего, ибо изъ посланій Апостола Павла къ Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колосянамъ и Филимону, писаннымъ въ Римѣ около 61 - 64 года, видно, что тогда тамъ Апостола Петра не было, а въ 67 году святый Апостолъ Петръ уже умеръ. Слѣдовательно, только послѣдніе годы своей жизни Петръ провелъ въ Римѣ (не больше трехъ лѣтъ), а потому говоритъ о 25 годахъ его тамъ пребыванія — слишкомъ необдуманно. То обстоятельство, что Ап. Павелъ «старался благовѣствовать не тамъ, гдѣ уже было извѣстно имя Христово, дабы не созидать на чужомъ основаніи» (Рим. 15, 20), ясно говоритъ, что Павелъ раньше Петра проповѣдывалъ христіанство въ Римѣ, и что Петръ не былъ епископомъ римскимъ. А что Петръ не можетъ быть «основаніемъ» церкви, видимъ изъ того, что основаніемъ Церкви является исключительно Господь Іисусъ Христосъ (Мѳ. 21, 42-45; ср. I Петра 2, 7-8). Нужно различать собственное имя Петра, по-гречески — «Петросъ», отъ нарицательнаго имени камень, по-гречески — «петра»; не на Петрѣ создастъ Господь Церковь (Мѳ. 16, 18), а на твердой, какъ камень, вѣрѣ.

Инославный:

Но Петръ, все же главный Апостолъ, получившій ключи Царства Небеснаго (Мѳ. 16, 19); онъ выше другихъ Апостоловъ?!.

Православный:

Апостолъ Петръ нисколько не выше другихъ Апостоловъ. Подъ ключами разумѣется власть прощать грѣхи, что дано не только Петру, но и всѣмъ Апостоламъ (Мѳ. 18, 18; Іоан. 20, 21-23). Петръ былъ старшій въ смыслѣ «первый между равными», но никакого «главенства», ни «господствованія», противъ котораго онъ писалъ (2 Петра 5, 2-3) въ своемъ посланіи, ни высшаго сана, или большей благодати сравнительно съ другими Апостолами, онъ не имѣлъ. Наоборотъ, подчинялся собору Апостоловъ (Дѣян. 8, 14; 11, 2-18), давалъ имъ отчетъ о своей дѣятельности. Апостолъ Павелъ даже обличалъ Петра (Галат. 2 глава). Самъ Петръ назы-

валъ себя только «сопастыремъ», а не «начальникомъ», «главою», «непогрѣшимымъ», «намѣстникомъ», «викаріемъ». Всѣ Апостолы одинаково «служители Христовы и домостроители Таинъ Божіихъ» (I Кор. 4, 1) и среди нихъ никакого «князя» никогда не было.

Инославный:

Зачѣмъ же тогда Спаситель сказалъ Петру: «Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя, и ты нѣкогда, обратившись, утверждай братьевъ твоихъ» (Лк. 22, 31-32)?

Православный:

Это предостереженіе отъ нравственнаго паденія и предсказаніе Петру объ его искушеніи и паденіи, а не обѣщаніе преимуществъ. Такъ понялъ слова Господа и Петръ, ставшій сейчасъ же убѣждать Спасителя, что онъ, Апостолъ, пойдетъ за своего Учителя въ темницу и на смерть (Лк. 22, 33-38).

Инославный:

Какъ же не даетъ преимуществъ Петру Господь, если говоритъ: «паси агнцы Моя, паси овцы Моя» (Ін. 21, 15-17)?!

Православный:

Вотъ бѣдные люди эти католики: они даже не понимаютъ, что въ этихъ словахъ Господа заключается упрекъ Петру, а не возвышеніе: мы уже говорили, что передъ страданіями Христовыми Петръ увѣрялъ Господа въ любви и готовности на смерть идти за Него, а потомъ отрекся трижды. Трижды и вопрошаетъ его Спаситель по Воскресеніи о любви, въ которой клялся ученикъ; вотъ почему «скорбѣлъ Петръ» (Іоан. 21, 17), когда грижды вопрошалъ его Господь послѣ Своего Воскресенія о любви, возстанавливая отрекшагося ученика въ апостольскомъ достоинствѣ.

Инославный:

А все же Петръ умеръ въ Римѣ, и потому не слѣдуетъ ли Римъ поставить на первомъ мѣстѣ?

Православный:

По нашему, Господь Іисусъ Христосъ, Который умеръ въ Іерусалимѣ, несравненно важнѣе Петра, почему же не хотите Іерусалимъ взять за главное и священное мѣсто?!.. Римъ былъ возвышенъ по государственнымъ и политичес-

кимъ соображеніямъ, и вотъ, «чести ради царствующаго града Рима» (см. 28 пр. 4 Всел. Собора и 3 пр. 2 Всел. Соб.), преимущества «перваго между равными» получилъ римскій епископъ, когда же сталъ возвышаться Константинополь, «второй Римъ», то преимущество перешло къ тамошнему Архіерею (см. 3 пр. 2 Всел. Соб., 28 пр. 4 Всел. Соб., 36 пр. Трулльскаго Собора). Итакъ, хотя мы не хотимъ досаждать католикамъ, но стыдно за нихъ, вставившихъ въ свой требникъ около 1600 года, будто Христосъ Спаситель «передалъ всѣ царства міра» Апостолу Петру (см. у Арсеньева стр. 74).

Инославный:

Удивительно, откуда это вы все знаете: и папу стянули съ его блаженства, и Апостола Петра уравнили съ другими Апостолами; вы настолько дерзновенны, что не хотите почитать и Божію Матерь, отвергая Ея «непорочное зачатіе», развѣ не такъ?!..

Православный:

Итакъ, покончивъ съ четырьмя вопросами (Филіоквэ, Свящ. Писаніе, Свящ. Преданіе, Папство), перейдемъ къ пятому, о Божіей Матери. Да, существуетъ вздорное утвержденіе Римомъ, будто «непорочное зачатіе» Божіей Матери введено западомъ для того, чтобы обвинить Православную Церковь въ томъ, будто она не воздаетъ должнаго почитанія Богоматери; но мы считаемъ Пречистую Дѣву Марію «честнѣйшей херувимъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимъ». Чуть папа Пій 9-й, 8 декабря 1854 года, возвелъ частное мнѣніе о «непорочномъ зачатіи» на степень догмата, обязательнаго для всѣхъ католиковъ. Этотъ новоизмышленный догматъ не возвышаетъ, а унижаетъ Пресвятую Дѣву Марію, да и Спасителя умаляетъ. Только Христосъ Спаситель родился безъ первороднаго грѣха, Пречистая же Дѣва Марія, какъ и всѣ люди, не изъята изъ общей участи — подлежать первородному грѣху. Богоматерь собственными силами съ помощью благодати Божіей достигла недосягаемой святости. Знайте, что «непорочное зачатіе» выдумано духовенствомъ Ліонской епархіи, противодѣйствовавшимъ папѣ Григорію 7-му, вводившему безбрачіе духовенства. Безбрачіе западнаго духовенства, введенное чуть папой Григоріемъ 7-мъ, совпадало съ общимъ мнѣніемъ, будто бракъ унижаетъ христіан-

недѣлю Мироносицъ называетъ и третью дочь — Саломію, жену Зеведея, мать Іакова и Іоанна. Римо-католики, а не я, имѣютъ сходство съ протестантами: субъективизмъ католиковъ въ толкованіи Священнаго Писанія очень похожъ на заявленіе по сему вопросу Лютера: «какъ мнѣ кажется — такъ и есть». Помните, что и слова Евангелія: «не знаяше Ея, дондеже роди Сына Своего Первенца» (Мѳ. 1, 25) относятся къ величію Богоматери, чего до Рождества Христова Іосифъ не зналъ (Мѳ. 1, 19; см. 1, 20-27; Псал. 109, 1; Бытія 8, 12-13)...

Инославный:

Мы все время пользуемся словомъ «первородный грѣхъ», но, вѣроятно, не знаемъ, въ чемъ онъ заключается. Грѣхъ прародителей привелъ къ утратѣ первобытной праведности и простирается на потомковъ только, какъ соблазнъ, вызывающій подражаніе, а не касается наслѣдственной порчи природы человѣка, а потому оправданіе человѣка есть только плодъ добрыхъ дѣлъ человѣка.

Православный:

Перейдемъ къ шестому вопросу — о первородномъ грѣхѣ и оправданіи. «Въ Адамѣ всѣ умираютъ» (Кор. 15, 22). Всѣ, безъ исключенія, подвержены первородному грѣху. «Какъ смерть царствовала посредствомъ одного (вотъ вамъ результаты грѣха; это не соблазнъ только, не отнятіе праведности только), такъ обиліе благодати и даръ праведности будутъ царствовать въ жизни посредствомъ единаго Іисуса Христа» (Рим. 5, 12-21). Человѣкъ никакъ не оправдается самъ, своими добрыми дѣлами, безъ Божественной благодати, всегда немощное врачующей и оскудѣвающее восполняющей. Грѣхъ Адама и Евы перешелъ во все человѣчество, безъ исключенія, кромѣ Господа Іисуса Христа. Католики не вѣрно думаютъ, будто «первый человѣкъ не имѣлъ нужды ни въ ученіи, ни въ книгахъ, ни въ наставникахъ» (Римо-катол. катехизисъ Ректора академіи Стацевича, стр. 35). Нельзя считать совершенство перваго человѣка полнымъ и законченнымъ. Нельзя думать, что по грѣхопаденіи отъ человѣка отнята только праведность или благодать Божія, которую, первобытную праведность, католики относятъ къ сверхъестественнымъ дѣйствіямъ благодати Божіей. Такъ ошибочно училъ Британскій монахъ Пелагій, въ эту ошибку впали ка-

толики. Слѣдствіемъ грѣха была порча человѣческой природы, грѣховное поврежденіе ея и разстройство. Послѣ грѣха человѣкъ не могъ уже своими силами, безъ Божественной помощи, спастись: «мы спасаемся благодатію Господа Іисуса Христа» (Дѣян. 15,11), а «не по дѣломъ нашимъ» (2 Тим. 1, 9). Католики учатъ, что грѣхопаденіе не произвело глубокой порчи въ человѣческой природѣ, а только отнята сверхъестественная благодать и такъ какъ силы человѣка не разстроены, онъ можетъ оправдаться собственными силами, даже больше того: получивъ отъ Спасителя первобытную праведность обратно, человѣкъ можетъ натворить столько добрыхъ дѣлъ, что они ему будутъ излишними, сверхдолжными. Дѣло не такъ стоитъ: «искупившій насъ отъ клятвы» (Галат. 3, 13), Господь сказалъ: «если исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы ничего не стоющіе, и сдѣлали то, что должны были сдѣлать» (Лк. 17, 10). «Да, благодатію мы спасены черезъ вѣру, и сіе не отъ насъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился» (Ефес. 2, 8-9). Искорки добра, которые остались у человѣка, поддерживаемые силой Божіей, помогаютъ намъ «во обновленіи ходити» (Рим. 7, 6). Оправданіе бываетъ субъективное, когда мы дѣятельно, сознательно усваиваемъ оправданіе объективное, которое даровалъ намъ Христосъ въ таинствахъ Церкви. Протестанты полагаютъ, что природа человѣка грѣхопаденіемъ настолько повреждена, что въ немъ не осталось и искорки добра, даннаго Творцомъ. Это — крайности римскаго и авгсбурскаго исповѣданій. Протестанты полагаютъ, что «человѣкъ — рабъ и плѣнникъ грѣха» (Іоан. 8, 34), онъ «мертвъ прегрѣшеньми и грѣхи» (Ефес. 2, 1), и не можетъ принимать участія въ собственномъ спасеніи. Признавая только одну вѣру, протестанты отвергаютъ не только добрыя дѣла, но и самое посланіе Ап. Іакова, говорящее о необходимости добрыхъ дѣлъ . . .

Инославный:

Зачѣмъ же тогда существуетъ, «сокровищница святыхъ» и «сверхдолжныя дѣла»?

Православный:

А затѣмъ, чтобы всѣ видѣли неправду и измышленія римо-католической церкви. Это, между прочимъ, мы разбираемъ седьмой и восьмой измышленный догматъ латинской церкви.

Католики забыли, что нравственный идеалъ безконеченъ (Мѳ. 5, 48; Ефес. 4, 13; Псал. 118, 96), и съ 13 вѣка начали измышлять, будто человѣкъ можетъ такъ много добра сдѣлать, что ему для его спасенія и не нужно столько. Этотъ излишекъ сверхдолжныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ заслугами Іисуса Христа, составляетъ сокровищницу святыхъ, изъ которой римо-католическая церковь сдѣлала настоящую торговлю, обогащая казну папскаго двора. Къ этому способу обогащенія, т. е. къ индульгенціямъ, обратился расточившій церковную казну папа Левъ 10-й. По его приказанію индульгенціи продавались доминиканскимъ монахомъ, пріоромъ Тецелемъ, который слишкомъ грубо проповѣдывалъ о чудотворныхъ дѣйствіяхъ индульгенцій.

Инославный:

Индульгенціи — это новый вопросъ, и вы не говорите голословно, а укажите на то, что говорилъ Тецель.

Православный:

Да, индульгенціи это уже девятый вопросъ, но имѣющій связь съ «сокровищницей святыхъ» и «сверхдолжными дѣлами» святыхъ. Въ связи съ этими вопросами Тецель болталъ такое, что и повторять не хочется. Онъ, возвышая папу, писалъ, будто послѣдній, «имѣетъ больше власти, нежели всѣ апостолы, ангелы и Сама Матерь Божія, такъ какъ всѣ они ниже Христа, а папа равенъ Ему во всемъ». О себѣ самомъ Тецель проповѣдывалъ, будто онъ «имѣетъ больше власти, нежели Ап. Петръ, потому что продажей индульгенцій доставилъ вѣчное спасеніе множеству душъ». Объ индульгенціяхъ Тецель твердилъ, будто онѣ «вводятъ покупщиковъ ихъ въ состояніе чистоты высшее, нежели въ какое возводитъ людей крещеніе, — будто крестъ, водружаемый у завѣтнаго ящика съ индульгенціями, съ привѣшанною къ нему печатію папы, имѣетъ равную силу съ Животворящимъ Крестомъ Христа (Облич. Богосл. Иннокентія т. 4-й, стр. 530). Видите, къ чему привели сверхдолжныя дѣла, сокровищница и индульгенціи!

Инославный:

Скажите, въ чемъ сущность индульгенціи?

Православный:

Индульгенціи собственно не прощеніе грѣховъ, которое

получается въ таинствѣ покаянія, а отпущенія тѣхъ временныхъ наказаній, которыя, по католическимъ представленіямъ, полагаются даже за прощенные грѣхи, и которые на землѣ налагаются церковной властью (за гробомъ это соотвѣтствуетъ мукамъ чистилища, гдѣ отбываются тѣ наказанія, которыя не были отбыты на землѣ). Папство, владѣющее «ключами» сокровищницы добрыхъ дѣлъ, можетъ отъ избытка «сверхдолжныхъ дѣлъ святыхъ» уменьшать срокъ искупительныхъ мукъ въ чистилищѣ. Пріобрѣтаемые матеріальными средствами, эти гнусные документы (индульгенціи) ничего не говорятъ о духовности, а являютъ собою чисто канцелярскій документъ слишкомъ земного учрежденія.

Инославный:

Какъ же спастись безъ индульгенцій, если таинство покаянія недостаточно?

Православный:

Перейдемъ къ таинствамъ, въ которыхъ сообщается всеосвящающая благодать и безъ индульгенцій. Если учесть «чистилище», то таинства являются девятымъ пререкаемымъ пунктомъ. И таинства у католиковъ принимаютъ какой то странный видъ: мы вѣруемъ, что для благодатныхъ результатовъ таинствъ требуется законный священникъ, правильное совершеніе (по Апостольски), что относится къ объективной сторонѣ таинства, а со стороны субъективной требуется надлежащее внутреннее расположеніе принимающаго таинство («да искушаетъ себе человѣкъ» — I Кор. 11, 26-30). Католики учатъ, будто спасительное дѣйствіе таинствъ не зависитъ отъ достоинства совершающихъ и пріемлющихъ таинства. Таинство, по Тридентскому собору, дѣйствительно — «опусъ операторумъ» т. е., въ силу сдѣланнаго. Поймали, напримѣръ, ксендзы проѣзжающаго по деревнѣ еврея, схватили его, крестили и это уже считается, что совершено благодатное таинство. Католики дѣлятъ благодать на освящающую, которая свойственна праведнымъ, и дѣйственную, касающуюся и грѣшниковъ. Это невѣрно: благодать подается всѣмъ, безъ исключенія, людямъ, достойно и съ вѣрою принимающимъ таинства. Невѣрно и раздѣленіе таинствъ для умершихъ (крещеніе и покаяніе) и живыхъ (всѣ остальныя пять таинствъ), ибо всѣ таинства сообщаютъ освящающую благодать.

Инославный:

У католиковъ, вѣдь, тоже семь таинствъ, какъ и у православныхъ, почему вы находите отступленія въ римской церкви?

Православный:

Во всѣхъ таинствахъ римо-католики отступаютъ отъ апостольскаго ученія и обычая, практики и дѣйствій. Всѣ нововведенія въ таинствахъ католики сдѣлали въ позднѣйшее время, а потому они не согласны съ ученіемъ апостольской православной Церкви.

Инославный:

Въ чемъ же мы отступили отъ апостольскаго ученія въ таинствѣ крещенія?

Православный:

Во-первыхъ, совершая крещеніе, латинскій священникъ горделиво произноситъ, вмѣсто «крещается рабъ Божій» . . ., «азъ крещаю». Это не имѣетъ никакого основанія въ Священномъ Писаніи (ср. Лк. 7, 47; 1, 11 и др.). Вмѣсто погруженія католики допускаютъ обливаніе или даже окропленіе. Крестить (по-гречески «ваптизинъ», по-еврейски «табалъ»), значитъ погружать, окунать въ воду. Вкладываніе въ уста крещаемаго соли, а также прикосновенія слюною къ устамъ и ушамъ крещаемаго не было въ обычаѣ древней церкви.

Инославный:

Я думаю, что о муропомазаніи вамъ ничего не придется сказать въ укоръ католикамъ, такъ какъ сами православные зарапортовались съ этимъ таинствомъ, помазывая муромъ не только при крещеніи, но и за каждымъ всенощнымъ бдѣніемъ.

Православный:

Можно, конечно, разбираться и въ нашихъ недочетахъ, но никакъ нельзя клеветать, обнаруживая свое невѣжество. Знайте, что мы муропомазываемъ одинъ разъ въ жизни человѣка, а то, что вы видѣли, когда совершается помазаніе подчасъ крещенія, то это не муропомазываніе, а помазываніе елеемъ. Точно также помазываютъ освященнымъ елеемъ, а не муромъ, и за всенощнымъ бдѣніемъ. Римо-католики отступили отъ православной апостольской церкви въ вопросѣ муропомазанія въ томъ, что совершителемъ таинства муропо-

мазанія является у васъ епископъ; у васъ помазывается одно только чело; кромѣ помазанія муромъ католическіе епископы возлагаютъ руки на помазуемаго муромъ, чего, одновременно съ помазаніемъ, не дѣлала древняя церковь. Помазуя муромъ, священникъ нашъ говоритъ: «печать дара Духа Святаго», а католическій епископъ горделиво многословитъ: «я знаменую тебя знаменіемъ креста и укрѣпляю муромъ спасенія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.» Формула ваша появилась не раньше 15 вѣка. Послѣ муропомазанія епископъ вашъ ударяетъ муропомазаннаго по ланитѣ и говоритъ: «миръ съ тобою». Этого церковь Христова не знаетъ и никогда не дѣлала. Сверхъ сего, католики совершаютъ муропомазаніе, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ крещенія, у насъ же сразу, послѣ крещенія, дѣлается это. Римо-католики ввели этотъ обычай не ранѣе 12 вѣка. Тогда же, приблизительно, запрещено католическимъ священникамъ помазывать муромъ.

Инославный:

Будемъ до конца выслушивать ваши обличенія; что о причащеніи скажете?

Православный:

Скажу, что вы ввели опрѣсноки вмѣсто квaснаго хлѣба для Божественной Евхаристіи; не призываете Святаго Духа предъ пресуществленіемъ; лишили бѣдныхъ мірянъ Святой Чаши, а дѣтей и совсѣмъ оттолкнули отъ Причащенія.

Инославный:

Жестокій вы человѣкъ, никакого отдыха не даете и къ тому же забываете, что Христосъ совершилъ Тайную Вечерю въ четвергъ, наканунѣ еврейской пасхи, когда уже квaснаго хлѣба нельзя было ѣсть.

Православный:

Тайную Вечерю Спаситель дѣйствительно совершилъ въ четвергъ. Тогда еврейская пасха выпала въ субботу. Значитъ, Господь совершилъ Вечерю не въ канунъ пасхи, 14 вечеромъ, а 13 вечеромъ, что позволялось при множествѣ агнцевъ, закалаемыхъ во дворѣ, особенно пришедшимъ изъ Галилеи. Къ тому же, если пасха случалась въ субботу, то въ пятницу вечеромъ нельзя было закалать агнца. Это второе побужденіе совершать Вечерю въ четвергъ, 13 нисана.

Есть къ этому и другія причины: Самъ Христосъ становился Пасхой, да и мѣста своего для совершенія пасхи и Евхаристіи ни у Христа ни у Апостоловъ въ Іерусалимѣ, гдѣ совершалась пасха всѣми, не было. Предположеніе Апостоловъ, что Спаситель послалъ Іуду за покупками, пріобрѣтеніе Іосифомъ плащаницы въ пятницу — все это говоритъ, что пятница не была 15-е нисана. Изъ этого видимъ, что Вечеря была не наканунѣ еврейской пасхи, а 13-го, когда квасный хлѣбъ можно было ѣсть. Этотъ хлѣбъ въ Евангеліи называется «артосъ», что значитъ поднявшійся, вскисшій. Если бы это былъ опрѣсночный хлѣбъ, то было бы написано не «артосъ», а «азимосъ» (Числъ 6, 19; Судей 6, 20). Такимъ образомъ, я ничего не забываю пока, а только вы, къ сожаленію, ничего не знаете.

Инославный:

А что относительно пресуществленія хотите вы сказать?

Православный:

Только то, что у католиковъ опущена молитва призыванія Святаго Духа и пресуществленія. У насъ во время «пріимите, ядите» и «пійте отъ нея вси» еще Дары не пресуществлены, а у васъ эти слова произносятся по пресуществленіи, которое совершается, повторяю, безъ призыванія Святаго Духа. Существеннымъ является у васъ то, что священники католическіе причащаются подъ обоими видами, а міряне Христовой Крови не причащаются, младенцы черезъ это вообще лишены Того, о Чемъ Господь сказалъ: «кто не будетъ ѣсть Моей плоти, не будетъ пить Моей Крови, жизни не будетъ имѣть» (Іоан. 6, 53-58). А жестоковыйный Тридентскій соборъ своимъ авторитетомъ окончательно утвердилъ: «нѣтъ никакого Божественнаго повелѣнія на то, чтобы мірянамъ . . . Евхаристія была преподаваема подъ обоими видами» . . . Такая жестокость римо-католиковъ заимствована отъ евреевъ. Святый Іоаннъ Златоустъ, въ 18 бесѣдѣ на 2 посл. къ Коринѳянамъ, пишетъ: «всѣ мы одинаково удостаиваемся Тѣла и Крови Христовыхъ, не такъ, какъ бывало въ ветхомъ завѣтѣ, — иное изъ жертвы вкушалъ священникъ, иное — народъ; тамъ не позволено было народу пріобщаться того, чего пріобщался священникъ. Нынѣ не такъ, но всѣмъ предлагается единое Тѣло и единая Чаша» . . .

Инославный:

Міряне не пьютъ изъ Чаши потому, чтобы не пролить изъ Нея, а во-вторыхъ — иногда трудно достать виноградное вино; въ третьихъ, изъ-за того, что нѣкоторые люди по природѣ не воспринимаютъ вина, а, наконецъ, «гдѣ тѣло, тамъ и кровь».

Православный:

Говоря правду, я даже не ожидалъ, что вы можете выпалить такую чушь. Для всѣхъ ясно, какъ зарапортовались католики, святѣйшія вещи удаляющіе по причинамъ, не имѣющимъ никакого значенія. Сами вы смѣетесь надъ собой, утверждая, что «гдѣ тѣло, тамъ и кровь», а своимъ священникамъ, однако, позволяете причащаться одного и другого.

Инославный:

Зачѣмъ повышаете тонъ противъ того, что сами дѣлаете? Развѣ вы не причащаете больныхъ только Тѣломъ Христовымъ?

Православный:

Мнѣ стыдно за васъ: мы причащаемъ больныхъ Запасными Дарами, напоенными Животворящею Кровію Христовою. У протестантовъ крещеніе есть, но Евхаристіи — истиннаго Тѣла и истинной Крови Христовыхъ не можетъ быть по причинѣ отсутствія благодатныхъ священнослужителей.

Инославный:

Вы знаете, что съ таинствомъ покаянія, или исповѣди, у католиковъ тѣсно связано ученіе о сатисфакціи, или удовлетвореніи, и ученіе объ индульгенціяхъ, которыхъ вы такъ не любите. Послѣдствія грѣховъ двоякія: вѣчныя наказанія въ аду, которыя уничтожаются силою искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа, и, во-вторыхъ, временныя наказанія въ земной жизни и за гробомъ, въ очистилищѣ. Искупительныя заслуги Христа на временныя наказанія не простираются, и они не уничтожаются въ таинствѣ покаянія. Такъ говоритъ Тридентскій соборъ. Для полнаго прощенія нужно дать удовлетвореніе Богу за свои грѣхи: испытывать временныя бѣдствія и страданія, исполнить церковныя эпитеміи, дѣлать добрыя дѣла и совершать нравственные подвиги. Хотите и противъ этого возражать?

Православный:

Странно все это; исповѣдь неполная, дерзкое самомнѣніе удовлетворить правдѣ Божіей въ то время, когда «Христосъ есть единое очищеніе о грѣсѣхъ всего міра» (1 Іоан. 2, 2) и не нуждается ни въ какомъ удовлетвореніи со стороны человѣка. Нужно не думать объ удовлетвореніи, а усвоять искупительныя заслуги Спасителя покаяніемъ, вѣрою и добрыми дѣлами, или жизнію. Бѣдствія имѣютъ нравственно-воспитательное значеніе и вразумленіе (Евр. 12, 6; I Кор. 11, 32). Епитиміи не для удовлетворенія правдѣ Божіей существуютъ, а помогаютъ грѣшному человѣку укрѣпляться въ добрѣ (2 Кор. 2, 6; Евр. 12, 6; I Кор. 11, 31, 32; Іак. 1, 2-3; Филип. 1, 29; Дѣян. 5, 41). Добрымъ дѣламъ нельзя приписывать значенія самонаказанія, они являются потребностью нашей духовно-нравственной природы и доставляютъ наслажденіе, а не наказаніе за грѣхи.

Инославный:

Тогда зачѣмъ вы возмущаетесь индульгенціями, освобождающими человѣка отъ временныхъ наказаній и замѣняющихъ собою епитимію или временное удовлетвореніе за грѣхи, которые пополняются папой за счетъ сверхдолжныхъ заслугъ святыхъ изъ сокровищницы добрыхъ дѣлъ?

Православный:

Грѣшно устраивать въ церкви какіе то банки и коммерческія предпріятія, какъ это сдѣлали такіе папы, какъ Левъ 3-й, Григорій 7-й Гильденбрандъ, присвоившіе себѣ право прощать грѣхи, или наказанія за нихъ, помимо таинства покаянія. Можно освобождать отъ епитиміи, какъ Апостолъ Павелъ (2 Кор. 2, 6-8), но выманивать за это деньги — преступно и непростительно. Господь далъ право «рѣшить и вязать» (Мѳ. 16, 19; 18, 18; Іоан. 20, 23) всѣмъ пастырямъ, причемъ примѣненіе этого допустимо только въ таинствѣ покаянія. Индульгенціи ваши, къ тому же, существуютъ полныя и неполныя, выдаваемыя одному лицу и цѣлому обществу, всегдашнія и временныя, простирающіяся только на извѣстный срокъ, и юбилейныя. Помните, что «человѣкъ не дастъ Богу выкупа за ся и цѣну избавленія души своея» (Псал. 48, 8).

Инославный:

Почему же Апостолъ пишетъ: «въ нынѣшнее время ва-

ше избыточествіе во онѣхъ лишеніе, да и онѣхъ избытокъ будетъ въ ваше лишеніе, яко да будетъ равенство» (2 Кор. 8, 14)?

Православный:

Мнѣ дурно дѣлается отъ преступнаго извращенія слова Божія римо-католиками: Апостолъ говоритъ, что въ Церкви, между ея членами, должна быть взаимная благотворительность, помощь и общеніе, и къ духовнымъ предметамъ, таинствамъ это не относится.

Инославный:

Вѣроятно, въ вопросѣ брака не будетъ возраженій?

Православный:

Хорошее дѣло поклоны, но зачѣмъ лобъ разбивать? Совершенно вѣрно, что, по идеѣ, бракъ нерасторжимъ (Мѳ. 19, 4, 6, 8), но когда бракъ пересталъ существовать, мужъ и жена перестали быть «одною плотію» (Мѳ. 19, 5), и думаютъ, можетъ быть, объ убійствѣ, то это расторженіе брака Церковь принимаетъ къ свѣдѣнію и констатируетъ совершившійся уже фактъ развода, «предупреждая, говоритъ Святой Іоаннъ Златоустъ, большее злоудобство къ убійствамъ» (творен., кн. 6, стр. 95). Церковь не кричитъ всюду и вездѣ: «берите разводы, расходитесь», но, такъ какъ «люди нашего вѣка», какъ и во времена Моисея «скоры на убійство, родственною кровію наполняютъ домы, не щадя ни своихъ, ни чужихъ, то, дабы они не избивали женъ, которые сдѣлались имъ непріятными, необходимо допускать разводы, предупреждая большее зло» (Св. Іоаннъ Златоустъ). Слово Божіе учитъ, что съ «невѣрнымъ» мужемъ можно развестись (I Кор. 7, 15) и тогда разведенные «свободны выйти за кого хотятъ, только въ Господѣ» (тамъ же, стр. 39; см. 1 Кор. 7, 9). Спаситель установилъ и причину къ разводу (Мѳ. 19, 8), отвергая разводъ «по всякой причинѣ» (Мѳ. 19, 3). «Бракъ у всѣхъ да будетъ честенъ» (Евр. 13, 4), «а что дѣлается нынѣ? .... если юноша и прежде брака уже растлился, и послѣ брака опять будетъ смотрѣть на чужую жену, скажи мнѣ, вопрошаетъ Іоаннъ Златоустъ, что пользы отъ брака?» (твор. кн. 8, стр. 136). Святый Назіанзинъ пишетъ: «законъ даетъ разводъ по всякой винѣ, но Христосъ не по всякой, а дозволяетъ мужу отдѣлиться отъ жены прелюбодѣйной». Блаженный Іеронимъ, приводя слова Спасителя о разводѣ,

говоритъ: «иные законы императора, другіе Христовы; иное говоритъ Пипиніанъ, другое предписываетъ намъ Павелъ».

Инославный:

Это даже не плохо, но какъ же священники должны жить: въ бракѣ или безбрачіи?

Православный:

Введеніе папой Григоріемъ 7-мъ целибата противорѣчитъ Священному Писанію (I Тим. 3, 2; I Кор. 9, 5), а также 5-му пр. Апостольскаго Собора, 6 Всел. 13, 30; 1 Всел. 3, Неокесар. 8, Трульскаго 13, Карѳагенскаго 4, 18, 34 и др.

Инославный:

Почему же Ап. Павелъ отдаетъ преимущества безбрачной жизни (I Кор. 7, 32-33)?

Православный:

Добровольное подвижничество похвально, но о немъ можно только сказать: «могій вмѣстити, да вмѣститъ», а не принуждать къ безбрачію. «Кто о пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, думаетъ, что не должно причащаться отъ него на литургіи, тотъ подъ клятвою» (Гангрскаго Собора пр. 4). «Кто изъ священнаго чина удаляется отъ брака, гнушаясь имъ: тотъ долженъ исправиться, или подлежать церковному наказанію» (Апост. пр. 5; 51). То же касается и мірянъ.

Инославный:

А какъ обстоятъ дѣла со степенями священства?

Православный:

У католиковъ отвратительно: надѣлали много степеней, тогда какъ можетъ быть только три: епископъ (I Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6), пресвитеръ (Дѣян. 14, 23) и діаконъ (Дѣян. 6, 6). Католики смѣшали таинство священства съ разными администратиными титулами. Не знаю, зачѣмъ католики помазываютъ, при рукоположеніи священника — елеемъ, а епископа — мѵромъ? До 12 вѣка церковь Христова этого не имѣла.

Инославный:

Таинство елеосвященія у насъ совершаетъ епископъ, освящающій елей, такъ ли это?

Православный:

Къ сожаленію, такъ у васъ дѣлается, но это противно

слову Божію, по которому елеосвященіе совершаютъ пресвитеры (Іакова 5, 14, 15). Вашъ Тридентскій соборъ говоритъ: «таинство елеосвященія совершается на исходѣ жизни христіанина», мы же совершаемъ его для здравія души и тѣла.

Инославный:

Мы, однако, должны знать кое-что о загробной жизни и судьбѣ человѣка; если прослѣдить слово Божіе (2 Маккавейская книга 12, 40-46; I Кор. 3, 11-15; Мѳ. 12, 32), то получается, все же, что безъ очистилища не обойтись. Такъ ли оно?

Православный:

Конечно, не такъ, вы признаете три состоянія за гробомъ: рай, адъ и чистилище, а мы вѣримъ въ существованіе первыхъ двухъ. Между раемъ и адомъ не можетъ быть такого состоянія, которое бы являлось среднимъ между вѣчными мученіями и блаженствомъ. О чистилищѣ мы уже упоминали, теперь скажемъ, что ученіе это еретическое, исходитъ отъ Оригена, высказавшаго мнѣніе, будто всѣ грѣшники, даже духи злобы, подвергшись очистительнымъ наказаніямъ, спасутся. Мнѣніе это осуждено на 5 Вселенскомъ Соборѣ. Какъ и большинство еретическихъ ученій, и чистилище утверждено окончательно Тридентскимъ соборомъ. «Тѣ, которые оставляютъ міръ сей, говорится въ римскомъ катехизисѣ, не исполнивъ епитиміи и вообще не удовлетворивъ правосудію Божію, страдаютъ въ очистилищѣ, гдѣ они должны совершенно очиститься отъ грѣховныхъ скверны и заплатить правосудію Господню до послѣдней полушки, чтобы войти въ Царство Небесное». Ссылки на приведенныя вами мѣста Свящ. Писанія, слишкомъ недобросовѣстны, и я боюсь, что изъ-за этого одного вамъ придется попасть просто во адъ. Въ Маккавейской книгѣ нѣтъ ни слова о чистилищѣ, а говорится о жертвахъ и молитвахъ за усопшихъ, которымъ этими жертвами и молитвами испрашивается прощеніе грѣховъ. У Апостола Павла есть только сравненіе: «спасется человѣкъ какъ будто огнемъ», а не «спасется огнемъ». Подъ огнемъ разумѣется испытаніе, какого, между прочимъ, не выдержитъ ни одно католическое ученіе и нововведеніе. Вѣдь, подъ «золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными камнями» разумѣются истинные учители, проповѣдники

и нравственные подвиги, а подъ «дровами, сѣномъ и тростію» — ложные учители и ложное ученіе, которое, къ сожаленію, присуще римо-католикамъ въ большой мѣрѣ и степени. Если подъ «огнемъ» разумѣть, какъ вы хотите, и наказанія, то и тогда вы, католики, въ лужу садитесь со своимъ чистилищемъ: во-первыхъ, огонь, по слову Апостола, коснется золота и сѣна, а, по вашему, очистилище не назначено для праведныхъ душъ, или золота; во-вторыхъ, у Апостола сказано: «чье дѣло сгоритъ, тотъ отщетится» т. е. понесетъ убытокъ, вредъ, между тѣмъ, согласно католическому ученію, прибывающіе въ чистилищѣ должны получить только прибыль — райское блаженство. Видите, какая получается нелѣпость, если извращать слово Божіе. Мѳ. 12, 32 васъ не устраиваетъ потому, что отпущеніе грѣховъ въ будущей жизни, по словамъ Спасителя, получается грѣшниками не вслѣдствіе удовлетворенія правосудію Божію самоличнымъ понесеніемъ ими наказаній, а вслѣдствіе молитвъ Церкви. Православныя мытарства не похожи на чистилище: мытарства — это образныя представленія частнаго суда, неизбѣжнаго для каждаго человѣка, а чистилище предназначено только для нѣкоторыхъ душъ. Путь изъ чистилища въ рай, а путь изъ мытарствъ ведетъ и въ рай и въ адъ. Есть, конечно, что-то общее въ ученіи католиковъ о чистилищѣ и православнымъ ученіемъ о состояніи душъ умершихъ людей до всеобщаго Воскресенія. Православіе учитъ, что грѣшники могутъ получить за гробомъ облегченіе и освобожденіе отъ страданій ради молитвъ и благотвореній живыхъ членовъ Церкви, а не ради самыхъ очистительныхъ мученій, какъ учатъ католики. Умершіе грѣшники самолично никакъ не могутъ облегчить своего состоянія. Этимъ своимъ чистилищемъ католики отвергаютъ молитвы за умершихъ, совершаемыя живыми, противъ чего такъ возстаютъ протестанты, а не католики. Если католики хотѣли вмѣстѣ съ православными свидѣтельствовать о возможности совершенствованія человѣка и въ загробной жизни, то нужно было отказаться отъ чистилища и понимать слова Апостола: «что дѣлаютъ крестящіеся для мертвыхъ? Если мертвые совсѣмъ не воскресаютъ, то для чего и крестятся для мертвыхъ?» Это почти всѣ пререкаемые пункты римо-католичества, которое слишкомъ подорвало свою репутацію неправильнымъ уче-

ніемъ и богословствованіемъ. Къ сожаленію, нравственность латинянъ пріобрѣтаетъ своеобразный колоритъ, затемняющій подлинный идеалъ нравственности. Формализмъ заѣдаетъ римскую церковь, которая оказалась не свободной, а рабыней папы. Взаимоотношеніе пастырей и паствы болѣе чѣмъ оффиціальное, живопись и разныя процессіи, направленныя только на внѣшнюю сторону, гражданское право, тѣсно связанное и отождествляемое съ нравственностью, — все это не создаетъ надлежащаго внутренняго настроенія, не творитъ духовной жизни. Недостатокъ сознательной разумной вѣры, правдиваго ученія и разумнаго отношенія къ слову Божію, фанатизмъ и духъ нетерпимости, подавленіе научной мысли и свободы культурнаго развитія, заимствованіе отъ юдаизма и язычества многихъ положеній, — все это сводитъ католичество на степень формально-юридическаго учрежденія, подчиняющагося только своимъ логическимъ построеніямъ. Ни въ чемъ нѣтъ постоянства внутренняго человѣка; самая любовь къ Богу нѣкоторыми богословами опредѣлялась довольно странно: достаточно полюбить Бога, говоритъ одинъ богословъ, только разъ въ каждые пять лѣтъ, другой находитъ это возможнымъ сдѣлать только разъ въ жизни, предъ смертію, третьему кажется, что этого не нужно дѣлать и предъ смертію, ибо мы имѣемъ таинства, восполняющіе недостатокъ любви (изъ лекцій по «Нравственному Богословію» Протопресвитера І. Л. Янышева). Только вспомните іезуитовъ и вы поймете, что «на ихъ долю выпала самая трудная задача: подскоблить раздѣльную черту между добромъ и зломъ, стушевать крайности, замѣнить внутреннюю бесѣду съ совѣстью и тяжелый процессъ самообличенія — справками въ каталогахъ дѣлъ грѣховныхъ и безгрѣшныхъ; пріискать на всѣ случаи формулы сдѣлокъ для примиренія нравственнаго закона, отталкивающаго своею строгостью, съ пороками, возмущающими чуткую совѣсть, водворить въ человѣкѣ не миръ и согласіе, а своего рода унію между истиною и ложью, между добромъ и зломъ» (Ю. Самаринъ, «Объ іезуитахъ и ихъ отношеніи къ Россіи», стр. 180). Чего стоитъ такъ называемый «нравственный пробабилизмъ», или правдоподобное мнѣніе, по которому іезуиты, говоритъ Самаринъ, могутъ извинить всякое преступленіе. Овербекъ, объясняя, какъ іезуиты пользуются пробабилизмомъ, говоритъ: іезуитъ-духовникъ удовлетворялъ всякаго и во всѣхъ отношеніяхъ: на-

божнымъ онъ говорилъ тономъ святыхъ отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства; не имѣя возможности спасти человѣка отъ проступка, іезуитъ старается охранить его отъ угрызеній совѣсти; больную совѣсть онъ старается успокоить средствами, заглушающими боль. Были письменныя указанія, какъ банкротъ могъ безъ грѣха уйти съ господскимъ серебромъ; храбрымъ и щепетильнымъ французскимъ дворянамъ позволялась дуэль; привыкшіе къ низкой лести итальянцы узнавали, что они могутъ стрѣлять изъ-за угла въ своихъ враговъ и т. д. и т. п. (см. Самаринъ. Объ іезуитахъ, стр. 156-175, 194; «Свѣтъ съ востока» Овербека, стр. 35-36). А вотъ случаи столкновенія обязанностей: человѣку грозитъ смерть, если на судѣ онъ скажетъ правду; ему внушаютъ говорить неправду, а въ умѣ разумѣть правду. На вопросъ судьи, убилъ ли убійца такого-то человѣка, онъ можетъ давать отрицательный отвѣтъ, добавляя въ умѣ, что онъ не посягалъ на его жизнь до его рожденія, или разумѣть другого одноименнаго человѣка. «Цѣль оправдываетъ средства» настолько, что іезуиты не остановятся ни передъ какимъ злодѣяніемъ для достиженія своей цѣли. Іудейскіе казуисты искушали Господа, дѣлаютъ то же и католическіе іезуиты, это родное дѣтище папства.

Этимъ можно закончить нашу бесѣду. Страшно и подумать, что такое искалѣченное духовно, хотя богатое матеріально учрежденіе намѣревается завладѣть душами русскаго народа, въ нищету впадшаго. Изъ сказаннаго въ нашей бесѣдѣ видно, что «западъ проповѣдуетъ не нашего Христа, а Христа, поддавшагося на третье діаволово искушеніе» (Достоевскій «Бѣсы» т. I-й, стр. 309). На всѣ затѣи папства — взять русскій народъ подъ свое крыло — нужно отвѣтить такъ, какъ отвѣтилъ Св. Благовѣрный князь Александръ Невскій папѣ Иннокентію 4-му въ 1253 году: **«мы знаемъ истинное ученіе Церкви, а вашего не пріемлемъ»...**

Протопресвитеръ Павелъ Калиновичъ.

Рождественскій Постъ 1954 года.
Санъ Франциско, Калифорнія.

BIBLIOTHEQUE RU
CANNES (A.-M.

Цѣна 50 ц.